



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

22. 08. 2016

REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMLJENO

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom EKO CIRKVENA Poljoprivredna zadruga, OIB 65606390108, Cirkvena, Predavčeva 5, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1023/15-5 od 25. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1023/15-5 od 25. svibnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1023/15-5 od 25. svibnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom EKO CIRKVENA Poljoprivredna zadruga, Cirkvena, Predavčeva 5, OIB 65606390108 (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Remenar iz Velike Gorice, Dubrovačka 14, OIB 48313195864 (točka II. izreke); zaključen je stečajni postupak nad dužnikom EKO CIRKVENA Poljoprivredna zadruga, Cirkvena, Predavčeva 5, OIB 65606390108 (točka III. izreke); određeno je da će se navedeno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda te da će se nakon njegove pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. i V. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći konkretne, zakonom propisane, žalbene razloge zbog kojih pobija prvostupanjsko rješenje. U žalbi u bitnome navodi da je Zadruga registrirana 2012. sa svrhom da bude nositelj projekta bioplinskog pogona te da je Zadruga dovršila dokumentaciju za njegovu izgradnju i potpisala ugovore s poljoprivrednicima za dobavu sirovina. Nadalje, da je Zadruga prijavila projekt na IPARD EU fond koji je za ovaj projekt odobrio 2.500.000,00 kn bespovratnih sredstava nakon što se dostavi uporabna dozvola. Stoga predlažu da se obustavi stečaj nad Zadrugom jer su uvjereni da će uspjeti zatvoriti financijsku konstrukciju projekta.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, a niti pobijanim rješenjem, nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Sukladno odredbi čl. 444. SZ-a, Financijska agencija podnijela je prvostupanjskom sudu 8. prosinca 2015. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 629 dana u ukupnom iznosu od 28.927,65 kn.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a.

Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom, ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski je sud nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči sudova 8. ožujka 2016. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te da će vjerovnike koji predlože otvaranje stečajnog postupka, sud posebnim zaključkom, pozvati na solidarno plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U st. 2. navedenog članka je propisano da u slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka. Odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. – 292. ovoga Zakona primijenit će se na odgovarajući način.

Prema podacima iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka. Žalitelj ove odlučne činjenice niti ne osporava.

Slijedom takvih utvrđenja, prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i 133., te čl. 286. do 292. SZ-a.

Naprijed izneseni žalbeni navodi dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. U takvom slučaju, prema izričitoj odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Prema tome, prvostupanjski sud nije imao izbora u postupanju i pravilno je primijenio navedenu odredbu čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

Zbog toga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 29. lipnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.
za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

